



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23-07-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1426-6/20
Бања Лука, 16.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „MI TRIVAS“ d.o.o. Прњавор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 18.05.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02/2-107-И-5855 од 13.05.2020.године. Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко у отвореном поступку набавке роба „набавка месних конзерви“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 16.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „MI TRIVAS“ d.o.o. Прњавор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 18.05.2020. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02/2-107-И-5855 од 13.05.2020.године. Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко у отвореном поступку набавке роба „набавка месних конзерви“. усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02/2-107-И-5855 од 13.05.2020.године.
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11-И-5629 од 05.05.2020.године
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је посебну Одлуку о покретању поступка број: 02/2-82-И-14927 од 04.11.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 825-1-1-507-3-510/19 од 18.11.2019.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 11-И-16447 од 05.12.2019.године у којем је констатовала да је благовремено пристигла једна понуда. Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11-И-5609 од 05.05.2020.године у којем је констатовала да ни једина пристигла понуда није квалификована, те је дала препоруку да се донесе Одлука о поништењу поступка јавне набавке.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка број: 02/2-107-И-5855 од 13.05.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуку о поништењу поступка, понуђач „MI TRIVAS“ d.o.o. Прњавор, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 18.05.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 17.06.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 101. став 1 под д) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу у законском року, против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке месних конзерви бр. 02/2-107-11-5855 од 13.5.2020. год. уговорног органа МХ „Електропривреда РС“ МП а.д. Требиње, ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Грачаница бб, 89240 Гацко (у даљем тексту УО).
Процијењена вриједност набавке је 49.270,00 КМ.

Оспораваном одлуком, поништење поступак јавне набавке јер једна примљена понуда наводно није прихватљива за уговорни орган.

У образложењу оспораване одлуке је наведено да је једина пристигла понуда жалиоца није прихватљива за уговорни орган јер достављена произвођачка спецификација за предметне производе, као и извјештаји о извршеном лабораторијском испитивању нису сачињени у складу са позитивним-правним и императивним прописима БиХ.

Жалба се подноси због погрешне примјене материјалног прописа Закона о јавним набавкама, (у даљем тексту ЗЈН) и предметне Тендерске документације.

Тендерском документацијом број: 10/20 уговорни орган је прописао услове и поступак јавне набавке месних конзерви. Јавно отварање понуда је извршено 5.12.2019. године и констатовано да је жалилац једини поднио понуду у року за достављање понуда, са понуђеном цијеном 42.403,20 КМ.

Уговорни орган није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача у року важења понуде, чиме је повредио члан 70. став 1. Закона о јавним набавкама на начин да није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде.

Подносилац жалбе, као савјесни понуђач, благовремено је упозорио уговорни орган писаним поднеском од 6.3.2020. године да истиче рок важења понуда са 6.3.2020. године (рок важења понуде је 90 дана од дана подношења понуде), те да је уговорни орган дужан провести законом прописану процедуру рјешавања статуса понуда које су поднесене у предметном поступку, сматрајући да је у одговорности уговорног органа да затражи продужење рока важења понуда у предметном поступку јавне набавке. Уговорни орган није ни разматрао поднесак жалиоца и није затражио од понуђача продужење рока важења понуда, кршећи члан 60. Закона о јавним набавкама. Жалилац је самоиницијативно продужио рок важења његове понуде, подношењем посебног поднеска.

Уговорни орган упорно не доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача, али у међувремену, незаконито проводећи нови поступак јавне набавке ради набавке истог предмета набавке - користећи преговарачки поступак без објављивања обавјештења о набавци, због наводне крајње хитности, закључује уговор о јавној набавци са другим понуђачем. Уговорни орган нема законског оправдања за примјену преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци, јер без икаквог разлога од 5.12.2019. године (датум јавног отварања понуде жалиоца) до 13.5.2020. године, значи 158 дана након јавног отварања понуда. Уговорни орган је пропустио да у разумном и законском року донесе одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, а набавку истог предмета набавке (месних конзерви) у истом периоду вршио од другог понуђача, незаконито проводећи преговарачки поступак без објављивања обавјештења о набавци. Уговорни орган не може оправдати избор преговарачког поступка без објављивања обавјештења због „крајње хитности“ у околностима када законити поступак јавне набавке не окончава за 158 дана од јавног отварања понуде.

У образложењу оспоравање одлуке, уговорни орган не образлаже чињенице на основу којих закључује да је понуда жалиоца неприхватљива, нити уз одлуку о поништењу поступка јавне набавке не доставља жалиоцу записник о оцјени понуда из члана 65. став 2. Закона о јавним набавкама, чиме повређује члан 71. став 2. Закона о јавним набавкама, којим је обавезан уговорни орган да уз одлуку о избору или одлуку о поништењу поступка достави и записник о оцјени понуда. Поступајући на наведени начин, уговорни орган је повриједио општи принцип јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама - принцип транспарентности поступка јавне набавке, што је од значаја за остваривање права жалиоца на ефикасну правну заштиту.

Жалиоц оспорава разлоге које истиче уговорни орган у образложењу оспоравање одлуке као разлоге за неприхватљивост понуде жалиоца и истиче да је понуда у свим елементима припремљена у складу са захтјевима из предметне ТД и уговорни орган није имао разлога да понуду жалиоца одбаци као неприхватљиву, имајући у виду члан 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже УО-у да жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку и оконча предметни поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном ТД, те поништи уговор о јавној набавци закључен са другим понуђачем као незаконит, из разлога наведених у овој жалби.

У том случају, УО је дужан жалиоцу надокнадити трошкове правног заступања од стране адвоката у укупном износу 614,25 КМ, према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) - 525,00 КМ на име адвокатске услуге припреме жалбе и 89,25 КМ на име ПДВ-а.

Уколико УО не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт УО као незаконит и наложи уговорном органу да оконча поступак јавне набавке избором жалиоца као најповољнијег понуђача, у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД из разлога наведених у предметној жалби. Жалилац захтјева од другостепеног органа да поништи уговор о јавној набавци за исти предмет јавне набавке, закључен са другим понуђачем као незаконит, а на основу члана 111. став 2. Закона о јавним набавкама.

Жалилац, такође, захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи УО да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 614,25 КМ, трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) - 525,00 КМ на име адвокатске услуге припреме жалбе и 89,25 КМ на име ПДВ-а) као и друге трошкове и штету коју проузрокује жалиоцу, а која ће се накнадно одредити.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Увидом у тендерску документацију за предметну јавну набавку и разматрањем Жалбе, Уговорни орган је утврдио да је поступак јавне набавке правилно провео и донио исправну одлуку о поништењу поступка јавне набавке.

Наиме, Жалилац у својој жалби наводи како Уговорни орган у предметном поступку није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача у року важења понуде, чиме је повриједио члан 70. став 1) ЗЈН БиХ, на начин да није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача најкасније у року од 7 (седам) дана од дана истека важења понуде. Оваква констатација Жалиоца је апсурдна имајући у виду да је исти продужио рок важења своје понуде у предметном поступку јавне набавке, и то до дана 15.05.2020 године. Напомињемо да је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке Уговорни орган донио дана 13.05.2020 године, дакле у року важења понуде.

У тендерској документацији, ПОГЛАВЉЕ II УПУТСТВО ПОНУЂАЧИМА, дио Б квалификација понуђачима тачка 4. Техничка и професионална способност понуђача (члан 49. ЗЈН), тачка в)- произвођачка спецификација- уговорни орган је прецизно дефинисао минималне услове у погледу техничке и професионалне способности понуђача:

Да би испунили наведене услове понуђачи су били дужни доставити следеће доказе наведене у тендерској документацији:

в) Понуђач је обавезан у својој понуди доставити, произвођачку спецификацију за све производе који су предмет набавке, а која садржи:

- Назив производа и његово трговачко име ако га производ има, као и припадност производа групи или подгрупи одређеној у складу са подјелом производа;
- Поријекло сировине и састав производа;
- Опис технолошког поступка производње;
- Опис органолептичких својстава производа;
- Захтјеве квалитета производа;
- Извјештај о извршеном лабораторијском испитивању (сензорске, физичке и хемијске особине);
- Податке из декларације производа у складу са прописима који дефинишу предметну област.

Комисија именована од стране Уговорног органа за провођење предметне набавке је увидом у понуду понуђача „МИ Тривас“ д.о.о. Прљавор установила да овај понуђач не испуњава захтијеване услове који се односе на техничку и професионалну способност понуђача (члан 49. ЗЈН БиХ тачка в), из разлога што достављена произвођачка спецификација за предметне производе, као и извјештај о извршеном лабораторијском испитивању нису сачињени у складу са позитивно-правним и императивним прописима БиХ.

Наиме, у достављеној произвођачкој спецификацији за МЕСНИ НАРЕЗАК- ТРИВАС (стр. 35/114 понуде), понуђач наводи како су микробиолошке карактеристике производа регулисане у складу са Правилником о микробиолошким критеријумима за храну (Сл. гласник БиХ бр. 11/19), иако је исти Правилник два пута мијењан и допуњаван (Сл. гласник БиХ бр. 79/16 и Сл. гласник БиХ бр. 64/18). У дијелу произвођачке спецификације за исти производ који се односи на квалитет производа (стр. 35/114), понуђач наводи како је производ сачињен у складу са Правилником о уситњеном месу, полупроизводима и производима од меса (Сл. гласник БиХ бр. 82/13), иако би производ морао задовољавати и захтјеве из Правилника о Измјени правилника о уситњеном месу, полупроизводима и производима од меса (Сл. гласник БиХ бр. 84/17).

Надаље, на истој страници понуде, понуђач наводи како је квалитет производа регулисан у складу са Правилником о условима употребе прехранбених адитива у храни намијењеној за исхрану људи (Сл. гласник БиХ бр. 83/08). Наведени правилник је престао да важи ступањем на снагу Правилника о прехранбеним адитивима (Сл. гласник БиХ бр. 33/18), гдје је у члану 26. наведено да даном ступања на снагу овог Правилника престају да важе одредбе Правилника о условима употребе прехранбених адитива у храни намијењеној за исхрану људи (Сл. гласник БиХ бр. 83/08).

У дијелу произвођачке спецификације који се односи на садржај контаминитета за овај производ (стр. 35/114 понуде), наводи се да је њихов садржај регулисан према Правилнику о максимално дозвољеним количинама за одређене контамините у храни (Сл. гласник БиХ бр. 37/09 и 39/12). Наведени Правилник је престао да важи ступањем на снагу Правилника о максимално дозвољеним количинама за одређене контамините у храни (Сл. гласник БиХ бр. 68/14). Члан 16. овог Правилника гласи: Даном ступања на снагу овог Правилника престаје важити Правилник о максимално дозвољеним количинама за одређене контамините у храни-Сл. гласник БиХ бр. 37/09 и 39/12.

Наведена област која се односи на садржај контаминитета у храни је и накнадно регулисана и Правилницима: Службени гласник БиХ бр. 79/16, 9/17 и 84/18. Надаље, Правилник о максималним нивоима остатака пестицида у и на храни и храни биљног и животињског поријекла (Сл. гласник БиХ бр. 89/12) је претрпио измјене и допуне (Сл. гласник БиХ бр. 92/17 и 21/19), на чију се примјену понуђач нигдје не позива у својој произвођачкој спецификацији за предмет набавке. У дијелу Произвођачке спецификације која се односи на остатке ветеринарских лијекова у производу, понуђач наводи да на ову област примјењује Правилник о максимално дозвољеним количинама ветеринарских лијекова и пестицида у производима животињског поријекла (Сл. гласник БиХ бр. 6/09). Наведена област је додатно регулисана Правилником о максималним нивоима остатака пестицида у и на храни и храни биљног и животињског поријекла (сл., гласник БиХ бр. 89/12). Понуђач наводи како је садржај микротоксина у производима које нуди регулисан према Правилнику о максимално дозвољеним количинама за одређене контаминенте у храни (Сл. гласник БиХ бр. 68/14). И ова област је накнадно додатно регулисана (Сл. гласник БиХ бр. 79/16, 9/17 и 84/18), чија примјена није наведена у Произвођачкој спецификацији.

У произвођачкој спецификацији за производ ЈЕТРЕНА ПАШТЕТА-ТРИВАС (стр. 47-51/114 понуде), понуђач наводи да је производ који нуди направљен у складу са индентичним горе наведеним прописима (Правилник о микробиолошким критеријумима за храну-Сл. гласник БиХ бр. 11/19, Правилник о уситњеном месу, полупроизводима и производима од меса-Сл. гласник БиХ бр. 82/13, Правилник о условима употребе прехранбених адитива у храни намијењеној за исхрану људи- Сл. гласник БиХ бр. 83/08, Правилник о максимално дозвољеним количинама за одређене контамините у

храни-Сл. гласник БиХ бр. 68/14, Правилник о максималним нивоима остатака пестицида у и на храни и храни биљног и животињског поријекла-Сл. гласник БиХ бр. 89/12, Правилник о максимално дозвољеним количинама ветеринарских лијекова и пестицида у производима животињског поријекла-Сл. гласник БиХ бр. 6/09,) иако исти нису на снази или су више пута допуњавани и мијењани.

Такође Жалилац је у понуди, (стр. 71/114), доставио Извјештај о резултатима лабораторијских испитивања за понуђени производ Јетрена паштета, гдје је наведено да резултати испитиваних параметара (Садржај укупних протеина, Натријев нитрит, Укупни фосфати, Додатни фосфати, Садржај хидроксипролина, Садржај колагена), ЗАДОВОЉАВАЈУ Правилник о уситњеном меду, полупроизводима и производима од меса, (сл.гласник Републије Српске 46/15 и 15/16). Достављени извјештај о лабораторијском испитивању је свакако требао да задовољава и одредбе из Правилника о измјенама и допунама правилника о уситњеном меду, полупроизводима и производима (сл.гласник Републије Српске 9/18), а самом чињеницом да није сачињен у складу са одредбама наведеног правилника, овај извјештај не задовољава позитивно-правне прописе у службеној употреби.

Имајући у виду све изнесено јасно је да је Уговорни орган исправно поступио и у складу са чланом 69. Став (2) тачка д) ЗЈН донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, а све из разлога је понуда понуђача није сачињена у складу са позитивно-правним и императивним прописима Босне и Херцеговине.

На основу наведеног, овај уговорни орган је утврдио да се поступак правилно провео, да су правилно утврђене одлучујуће чињенице и правилно примјењени материјални прописи те сматра да су жалбени наводи неосновани.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Посебну Одлуку о покретању поступка број: 02/2-82-И-14927 од 04.11.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 825-1-1-507-3-510/19 од 18.11.2019.године,
- Тендерску документације број протокола: 11-И-15609 од 18.11.2019.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11-И-5609 од 05.05.2020.године,
- Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02/2-107-И-5855 од 13.05.2020. године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06-4207 од 22.05.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган прекршио члан 71. став(2) Закон о јавним набавкама јер Жалиоцу уз Одлуку о поништењу поступка јавне набавке није доставио Записник о прегледу и оцјени понуда, затим Уговорни орган у образложењу оспоравање Одлуке није образложио чињенице на основу којих закључују да је понуда Жалиоца неприхватљива, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, одредбама члана 71. став(2) Закона о јавним набавкама БиХ, јасно и прецизно је прописано да је Уговорни орган дужан да уз обавјештење о резултатима поступка достави одговарајућу одлуку из члана 70. овог закона и записник о оцјени понуда из члана 65. став(2) овог закона, у конкретном случају Уговорни орган је прекршио наведену одредбу јер није Жалиоцу доставио Записник о прегледу и оцјени понуда.

Основано Жалилац наводи да образложење оспоравање Одлуке, не садржи детаљно образложење о поништењу поступка, односно не садржи детаљно образложење због чега је Жалилац неквалификован, јер у образложењу Одлуке Уговорни орган наводи следеће: „MI TRIVAS“ d.o.o. Прњавор-Неквалификован-Достављена произвођачка спецификација за предметне производе, као и извјештај о извршеним лабораторијским испитивањима нису сачињени у складу са позитивно-правним и императивним прописима БиХ.“

Дакле, вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку пропустила да у Записнику о прегледу и оцјени понуда прецизно наведе са којим то *позитивно-правним и императивним прописима*, произвођачка спецификација и лабораторијска испитивања нису сачињена, односно ово вијеће закључује да је Уговорни орган пропустио да у образложењу оспоравање одлуке наведе чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву.

Вијеће овог органа, упућује Жалиоца да ако има сазнања да је Уговорни орган провео незаконит Преговарачки поступак без објаве обавјештења да у складу са чланом 8. став(1) Правилника о праћењу поступака јавних набавки, код Агенције за јавну набавку БиХ покрене поступак праћења конкретног поступка јавне набавке.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, на правилан и потпун начин утврдити стварно чињенично стање, те на основу тога донијети одговарајућу одлуку коју ће уз Записник о прегледу и оцјени понуда доставити странкама у поступку.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 18.05.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key points and reiterating the importance of a systematic and disciplined approach to data management and analysis. It encourages the reader to apply the principles discussed throughout the document to their own work, ensuring that they are always up-to-date and well-informed.

од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић



Достављено:

- „MI TRIVAS“ d.o.o. Прњавор, заступано по пуномоћнику
др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Гацко“ а.д. Гацко,
- евиденцији
- а/а